

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor, atât cele depuse de candidat, cât și cele selectate de comisie sunt bine structurate și relevă preocuparea candidatului pentru sintetizarea susținerilor părților.

Totuși, unele dintre hotărârile selectate de comisie relevă deficiențe în privința capacității de sinteză.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 28 selectată de comisie, pronunțată într-o contestație în anulare, candidatul redă textual decizia instanței de recurs. De asemenea, în hotărârea nr. 27 selectată de comisie, candidatul preia susținerile părții recurente, fără a denota preocupare pentru sistematizare, cu includerea unor detalii inutile. În aceeași hotărâre, dar și în hotărârea nr. 26, selectată de asemenea de comisie, s-a remarcat și un alt tip de deficiență, fiind observat un dezechilibru în modul de redare a susținerilor părților, amplu în ceea ce-l privește pe recurent și fără conținut, în cazul intimațiilor.

Alteori, candidatul nu realizează propriu-zis o sinteză a susținerilor părților, ci doar trece la timpul trecut susținerile acestora, fiind preluate și aspecte care în mod evident se impuneau a fi cenzurate. Un exemplu în acest sens, este hotărârea nr. 11 selectată de comisie, în cuprinsul căreia, în contextul unei soluții de casare cu trimitere spre rejudecare pentru nemotivare, susținerile părților ocupă 11 pagini.

Capacitatea de analiză este în general bună.

În hotărârile pronunțate în recurs, candidatul valorifică dispozițiile derogatorii ale art.499 C.proc.civ. și nu redă considerentele soluției instanței de fond, ci doar dispozitivul acestuia.

Obiectul acțiunii este în general prezentat de la început, iar în considerentele proprii ale candidatului, în unele hotărâri, acesta face o scurtă prezentare a acestuia, astfel încât să faciliteze cititorului înțelegerea hotărârii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului; hotărârile sunt redactate într-un stil coerent și inteligibil, sunt colaționate și folosesc un limbaj juridic clar și precis, cu un nivel ridicat de elaborare, dar, în același timp, accesibil cititorului.

Limbajul rămâne comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Cu totul ocazional se identifică mici erori de tehnoredactare, care însă nu afectează coerența hotărârii.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

Cu toate acestea au fost identificate și deficiențe, care afectează claritatea și logica analizei.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat (pagina nr. 23, par. 3-5), motivarea este expeditivă, în sensul că se analizează mult prea sintetic incidența unor texte legale și, în acest fel, nu se poate deduce legătura dintre temeiurile de drept indicate și concluzia judecătorului.

De asemenea, în hotărârea nr. 24 selectată de comisie nu este argumentată cu claritate soluția trimiterii cauzei spre rejudecare, deși aceasta s-ar fi impus, mai ales în contextul în care prima instanță se pronunțase, cel puțin formal, asupra fondului acțiunii.

În hotărârea nr. 6 selectată de comisie, se redau textual paragrafe dintr-o decizie obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără să se explice în concret relevanța acestora pentru speță. În hotărârea nr. 1 depusă de candidat, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este prezentată *in extenso*, fiind citate multiple pasaje cu consecințe juridice diferite, astfel

încât raționamentul logico-juridic al candidatului pare imprecis, nereieșind cu claritate dacă toate argumentele arătate au relevanță pentru chestiunea dedusă judecării.

În hotărârea nr. 3 depusă de candidat, instanța a rămas în pronunțare și pe excepția lipsei calității procesuale pasive și pe fond fără însă a fi dispusă în prealabil soluția de unire a excepției cu fondul.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În general încuviințarea/respingerea argumentelor părților se întemeiază pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile. În acest sens, pot fi evidențiate hotărârile nr. 1 și 2 din portofoliul candidatului sau hotărârea nr. 20 selectată de comisie.

Există și hotărâri în care se folosesc structuri tip șablon, ținând seama de caracterul repetitiv al unor cauze (cele în materia drepturilor salariale sau cetățenie).

În puține ocazii, s-a observat o insuficientă înlăturare a cererilor părților din perspectiva argumentării, spre exemplu în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, în care acesta a motivat de o manieră generică reducerea onorariului avocațial sau în hotărârea nr. 8 depusă de candidat în care acesta a procedat la o analiză foarte sumară a cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1). 6 C. proc. civ., cu toate că recurenta invocase explicit sub ce aspecte considera că hotărârea este nemotivată.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, în contextul în care majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie prezintă un grad mare de complexitate.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic al candidatului pare uneori lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei sub toate aspectele o impune.

Un exemplu în acest sens este hotărârea nr. 4 depusă de candidat în care incidența efectului pozitiv al lucrului judecat este analizată de o manieră generică: „*Aceste hotărâri judecătorești, dat fiind că analizează legalitatea actelor administrative cu forță juridică superioară, în executarea cărora au fost emise ordinele contestate în prezenta cauză, și examinează unele dintre considerentele de nelegalitate și de netemeinicie comune celor invocate în*

prezenta cauză, se impun în prezenta cauză cu putere de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 și urm. C.pr.civ.,

De asemenea, în cadrul hotărârii nr. 29 selectate de comisie, deși au fost invocate excepția de tardivitate a revizuirii și, corelativ, o cerere de repunere în termen, s-a trecut peste analiza acestora, fără niciun fel de argumentare.

La rândul său, hotărârea nr. 3 depusă de candidat conține o formulare imprecisă, menționându-se referitor la stabilirea cheltuielilor de judecată efectuarea unei „judecăți în echitate”. Folosirea acestei noțiuni este generatoare de confuzie cu privire la normele aplicate. În realitate, din context rezultă că judecata a fost realizată în drept, iar nu în echitate (noțiune specifică numai arbitrajului), dar că acolo unde legea lasă un drept suveran de apreciere, a aplicat valori care corespund spiritului de echitate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Așa cum s-a arătat mai sus, în analiza criteriului a), în cazul hotărârilor în care candidatul intervine pentru a sintetiza susținerile părților, hotărârea nu prezintă detalii nerelevante, fiind preluate doar aspectele esențiale.

Există însă și situații în care hotărârile preiau numeroase detalii inutile din susținerile părților.

Spre exemplu, la hotărârea nr. 1 depusă de candidat, cu ocazia prezentării întâmpinării, candidatul face trimitere la anumite incidente procedurale invocate de pârât (cererile de suspendare și de conexare) și la motivarea acestora, cu toate că acestea nu prezentau nicio relevanță pentru soluția pronunțată în cauză și motivarea acesteia.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 9,5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

Ocazional (spre exemplu, hotărârea nr. 26 depusă de candidat) nu s-a precizat modalitatea de respingere a excepției invocate.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

Multe dintre hotărârile analizate de comisie nu conțin o analiză și o interpretare complexă a probelor, date fiind, fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare) fie specificul cauzelor de contencios administrativ și fiscal.

Există însă și hotărâri în care sunt apreciate probele administrate, de cele mai multe ori înscrisurile depuse în fața instanței, dar, atunci când s-a impus, și un alt tip de probațiune (proba testimonială în hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate pertinent, acolo unde a fost cazul, chiar dacă într-un număr destul de mare de hotărâri astfel de referiri nu au fost necesare față de obiectul cauzei sau de lipsa de complexitate.

Jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, spre exemplu, în hotărârile 20, 21 selectate de comisie și în hotărârile nr. 7 și 9 depuse de candidat. Deopotrivă, jurisprudența instanțelor europene este valorificată de o manieră pertinentă în hotărârile nr. 18 și 24 selectate de comisie și nr. 1 depusă de candidat (în cazul Curții Europene a Drepturilor Omului), respectiv în hotărârile nr. 3 depusă de candidat și 22 selectată de comisie (în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene)

După cum s-a arătat și la criteriul de la litera c), ocazional, nu s-a argumentat de o manieră explicită relevanța jurisprudenței redată pentru speță.

Din portofoliul candidatului nu rezultă un rol pro activ al acestuia în a sesiza instanțele naționale pentru accesarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare sau pentru controlul constituționalității actelor normative sau interpretarea dreptului european.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 6,5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative la un număr mare de hotărâri judecătorești: 33 de hotărâri cu 104 zile numărul mediu de zile de întârziere în 2019, 47 de hotărâri cu 47 de zile numărul mediu de zile de întârziere în 2020, 71 de hotărâri cu 17 zile întârziere în medie în 2021, 61 de hotărâri cu 182 de zile întârziere în medie în 2023. S-a remarcat o îmbunătățire la acest indicator în anii 2024-2025 (doar 2, respectiv 11 hotărâri cu termenul de redactare depășit, întârzierile medii fiind de 35, respectiv de 17 zile).

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat în media secției din care candidatul face parte, de 6-12 luni.

Candidatul a desfășurat activități ținând de analiza instanțelor de control și unificarea practicii judiciare, precum și selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție în vederea publicării pe site sau în Buletinul trimestrial al jurisprudenței.

V. Punctaj total: 76 de puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

....

Judecător

.....

Prof. Univ

.....

